

Concept verslag**AGENDA****Bestuurscommissie Veiligheid**

Datum	:	Woensdag 9 februari 2022
Tijdstip	:	9.30 – 11.30 uur
Locatie	:	Digitaal via Teams

Aanwezig:

S Buma (voorzitter VRF)	C. van de Pol (Terschelling)
L.P. Stoel (Ameland)	L.J. Gebben (Tytsjerksteradiel)
N.I. Agricola (Dantumadiel)	M. Schier (Vlieland)
F. Veenstra (de Fryske Marren)	M.C.M. Waanders (Waadhoeke)
I.Sjerps (Harlingen)	N.A. van de Nadort (Weststellingwerf)
T. van der Zwan (Heerenveen)	E. Knoll (dir. Bedrijfsvoering VRF)
S. Korthuis (Ooststellingwerf)	M. de Graaf (directeur Publieke Gezondheid)
E. van Selm (Opsterland)	J. de Schepper (Politie Eenheid Noord-Nederland)
I. van Gent (Schiermonnikoog)	P.H.S. van Rest (Officier van Justitie)
W.K. Kleinhuis (alg. directeur/ commandant Brandweer)	L.M.B.C. Kroon (Dijkgraaf Wetterskip Fryslân)
G. Algra (secretaris, notulist)	D.P. de Vries
P. Ros (afd. crisisbeheersing)	
M. Visser (directiesecretaris VRF)	

Afwezig:

J.G. Kramer (Noardeast-Fryslân)	J.A. de Vries (Súdwest-Fryslân)
O. Brouwer (Achtkarspelen)	J. Rijpstra (Smallingerland)
G. Veldhuis (Politie Eenheid Noord-Nederland)	E. Krikke (communicatie BAO)
E. de Jong (coördinerend gemeentesecretaris)	N. van der Steen (Provincie Fryslân)

	Onderwerp
1.	Opening en vaststellen van de agenda De voorzitter opent de vergadering. ➤ <i>De agenda wordt vastgesteld.</i>
2.	Conclusies Bestuurscommissie Veiligheid van 25 november 2021 Dhr. Stoel vraagt om een woordelijke wijziging onder agendapunt 9: kustwaterregeling behoort Samenwerkingsregeling Bestrijding Kustverontreiniging te zijn. Dhr. Kleinhuis geeft een stand van zaken op het genoemde Meerjarenbeleidsplan. Afgelopen periode zijn er drie instuifsessies geweest met de zittende raadsleden. Er zijn goede gesprekken gevoerd, wat veel input heeft opgeleverd. Na de gemeenteraadsverkiezingen in maart, gaat de VRF in juni nogmaals in gesprek met de nieuwe raadsleden. Vervolgens zal een concept Meerjarenbeleidsplan richting de gemeente(raden) gaan voor eventuele zienswijzen.

	<p>➤ <i>Met genoemde wijziging stelt de Bestuurscommissie de conclusies van de Bestuurscommissie Veiligheid van 25 november 2021 vast.</i></p>
3.	Ingekomen stukken en mededelingen
	<u>Ingekomen stukken</u>
	-
	<u>Mededelingen</u>
	a. Brandweeronderseidingen ingesteld bij Koninklijk besluit
	<p>Dhr. Kleinhuis legt uit dat de twee onderscheidingen voor ‘trouwe en langdurige dienst’ en voor ‘bijzondere verdiensten’ van de brandweer zijn ingesteld bij Koninklijk Besluit, en hiermee zijn ze staatsonderscheidingen geworden. Dat betekent dat Brandweer Nederland nu brandweeronderseidingen heeft die zijn ingesteld door de Nederlandse staat én onderscheidingen en waarderingsmiddelen van de branche zelf.</p> <p>Mw. Van Selm zou graag enige duiding willen ontvangen over de betrokkenheid van de burgemeesters, dit is namelijk gewenst.</p> <p>Dhr. Kleinhuis geeft aan dat men ook binnen de brandweerorganisatie grote waarde hecht aan de betrokkenheid van de burgemeester.</p> <p>➤ <i>De toezegging wordt gedaan om separaat per mail meer duidingsinfo aan de bestuurders te doen toekomen.</i></p>
	b. Informatienotitie uniform kwaliteitsniveau bevolkingszorg
	<p>Dhr. Kleinhuis legt uit dat het komen tot een uniform kwaliteitsniveau voor Bevolkingszorg een landelijke ontwikkeling is, die naar verwachting geen grote gevolgen heeft voor Fryslân. In Friesland loopt de herziening van het deelplan Bevolkingszorg hier parallel aan. Hierin wordt rekening gehouden met de landelijke ontwikkelingen. In Friesland is Bevolkingszorg van behoorlijk niveau. Namens Friesland is coördinerend gemeentesecretaris Eelke de Jong onze vertegenwoordiger binnen dit gremium.</p> <p>Mw. Sjerps vindt het mooi om te horen dat de Bevolkingszorg in Friesland op hoog niveau zit. Maar wil er wel voor waarschuwen om alles op landelijk niveau te uniformeren. Maatwerk en eigen gemeentelijke belangen moeten hierin niet vergeten worden. De regionale noodzaak moet in ogenschouw worden gehouden.</p> <p>Dhr. Kleinhuis geeft aan dat het een traject is vanuit gemeenten zelf, waar kennelijk behoeftes liggen om nadere afspraken te maken. Daarnaast heeft de Veiligheidsregio altijd het speerpunt om te kijken naar de regionale nut en noodzaak.</p>
	Evaluatie rapport COVID-19, Inspectie V&J
	<p>Dhr. Kleinhuis geeft een toelichting. Het onderzoek ‘Evaluatie aanpak Covid-19’ van de Inspectie richt zich op de samenwerking binnen de nationale crisisstructuur en de samenwerking tussen de nationale crisisstructuur en de veiligheidsregio’s. Omdat de Covid-19-crisis nog voortduurt, heeft de Inspectie ervoor gekozen haar onderzoek in delen op te leveren, zodat er ook tijdens de aanpak van de crisis al kan worden geleerd. Er komen drie belangrijke aanbevelingen uit naar voren:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Doorontwikkeling LOT-C / KCR2 - waarbij het van belang is om onderscheid te maken tussen de korte en lange termijn; 2. Formaliseren rol Veiligheidsregio’s in de nationale crisisstructuur; 3. Integrale aanpak binnen nationale crisisstructuur en Veiligheidsberaad. <p>Dhr. Stoel geeft aan dat de landelijke crisisaanpak aandacht behoeft. Er is behoefte aan uitleg van een Grip5-structuur, bv. digitale crisis.</p> <p>Dhr. Kleinhuis wijst hiervoor naar het evaluatierapport, waar hier ook aandacht voor wordt gevraagd. De koppeling moet in de structuur geformaliseerd worden, hier wordt ook op aangedrongen.</p>

4.	Impactanalyse hoog water en evacuatie
	<p>Dhr. Kleinhuis geeft een kleine introductie op dit onderwerp. De impactanalyse is opgesteld in samenwerking met verschillende partners, zoals Wetterskip, gemeenten en VR Groningen. Hierin is ondersteuning geweest van bureau HKV. Het rapport is een technisch feitelijk verhaal, daarom is het noodzakelijk om te weten in welk perspectief je de impactanalyse moet plaatsen.</p> <p>Dhr. P. Ros (beleidsmedewerker afdeling crisisbeheersing) geeft een presentatie.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ <i>De presentatie wordt aan dit verslag toegevoegd.</i> <p>Mw. Kroon vult aan dat met name de gebieden die langdurig onder water komen te staan, voor problemen gaan zorgen. Uitmalen is dan een optie, maar hier zit ook een max op. Hoe we daarmee verder gaan, is het vervolg.</p> <p>Piekbuien en droogte hebben grote gevolgen, er moet sneller dan gepland aanpassingen worden gedaan. Hier zijn ook de gemeenten bij nodig.</p> <p>In het regeerakkoord is aangegeven dat water en bodem sturend zijn bij ruimtelijke planvorming, waterschappen worden daar eerder bij betrokken en de watertoets krijgt een dwingender karakter. Daarbij is het van belang dat we aan de voorkant preventief in gesprek gaan en met elkaar werken aan handelingsperspectieven.</p> <p>Ook moeten we in het vervolgproces de overgebleven schade en overlast meenemen.</p> <p>Dhr. Stoel vraagt in hoeverre de (on)bereikbaarheid bij hoge waterstanden meegenomen wordt.</p> <p>Dhr. Ros geeft aan dat naar dit fenomeen is gekeken en dat dit tot uitwerking komt in de evacuatie strategieën.</p> <p>Dhr. v.d. Nadort is onder de indruk van wat er ligt en is blij met deze impactanalyse die alle info samenbrengt. Het thema overbelasting van het watersysteem is van belang.</p> <p>Mw. Korthuis is geïnteresseerd in de evacuatiestrategie. De zuidoosthoek van Friesland is een eerste plek waar mensen naartoe vluchten. Wordt er in de volgende fase ook gekeken naar de opvangmogelijkheden, incl. de organisatie hiervan?</p> <p>Dhr. Ros geeft aan dat in het vervolgproces inderdaad wordt nagedacht over de handelingsperspectieven en de evacuatie strategieën; hoe krijgen we regio's geëvacueerd welke middelen, maatregelen hebben we hiervoor nodig? Daarin wordt ook de zelfredzaamheid van de maatschappij meegenomen.</p> <p>Dhr. Veenstra vraag hoe we ervoor kunnen zorgen dat dit stuk op de juiste tafels terecht komt, zodat het besef er komt dat er iets mee gedaan moet worden.</p> <p>Mw. Waanders vraagt hoe dit verhaal verder brengen; bewustheid en alertheid richting bewoners. Hoe gaan we dat regelen?</p> <p>Mw. Kroon geeft aan dat reeds de juiste partijen met elkaar om tafel zitten. Dit onderwerp speelt op veel fronten; Rijksbeleid, Unie van Waterschappen, Provincieniveau, niveau van Noord-Nederland (deltaplan) en ook in Friesland binnen 'de Friese aanpak voor de omgevingsvisies'. Mede vanuit de klimaatadaptatie, inclusief omgevingswet. In Friesland werkt het Wetterskip samen met partners aan een 'Blauwe Omgevingsvisie', waarin wordt nagedacht over het waterbeheer in 2050-2100.</p> <p>Dit onderwerp moet ook gaan landen in de omgevingsvisies van de gemeenten. Daarbij is het van belang dat al deze lijnen bij elkaar moeten blijven, zodat we in gezamenlijkheid klimaatadaptief aan de gang gaan. Wethouders zijn in Friesland ook goed aangehaakt op dit onderwerp.</p> <p>Dhr. Agricola geeft aan zich zorgen te maken; we weten dit, maar we moeten spoedig met elkaar aan de slag. We staan aan de vooravond dat er veel gebouwd gaat worden de komende jaren qua woningen, hier moet rekening mee worden gehouden. Portefuillehouders water van gemeenten, VRF en Wetterskip moeten met elkaar om tafel om met elkaar te brainstormen hoe we hier vorm en inhoud aan moeten geven.</p> <p>Dhr. Ros geeft aan dat gemeenten reeds annex zijn met de omgevingswet en op dit onderwerp zijn aangehaakt inzake planvormingsproducten. De Veiligheidsregio is reeds in gesprek met gemeenten en</p>

	<p>Wetterskip om dit naar een hoger (vervolg)proces te leiden.</p> <p>Dhr. Buma duidt dat een overstroming niet alleen gerelateerd is aan hoog water, maar ook aan buitenlandse krachten. Cyberaanvallen zijn bijvoorbeeld een groot risico. Er moet ook gekeken worden om die risico's te minimaliseren.</p> <p>Hierop volgend vraag mw. Sjerps zich af hoe het zit met de beveiliging van cruciale sluisen. Mw. Kroon geeft aan dat er vanuit het Wetterskip prioriteit ligt op cyberaanvallen. Qua veiligheid zijn de deuren dichtgezet, maar alertheid staat altijd voorop. Dhr. Kleinhuis vult aan dat de Veiligheidsregio vanuit haar rol bezig is met de gevolgbestrijding van cyberaanvallen.</p> <p>Dhr. Buma vraagt wat de rol van de Veiligheidsregio is in de vervolgprocessen. Dhr. Kleinhuis geeft aan dat we vanuit de afdeling crisisbeheersing aan de slag gaan met de handelingsperspectieven en evacuatiestrategieën; wat is generiek, wat is specifiek, wat heeft prioriteit. Ook risico- en crisiscommunicatie wordt hierin meegenomen.</p> <p>Dhr. Stoel wenst een regelmatige actualisatie. Welke afspraken zijn daar over gemaakt? Dhr. Ros legt uit dat er eenmaal per 4 jaar een actualisatie gaat plaatsvinden. Daarbij is de informatie en duiding zodanig dat er continue gemonitord wordt en aanpassingen worden gedaan.</p> <p>Mw. Kroon vraagt aandacht voor de communicatie naar buiten. Dhr. Kleinhuis geeft aan dat er nu een technisch document ligt. Het vervolg, de handelingsperspectieven en evacuatiestrategieën zijn interessanter voor de buitenwereld. Aandacht hiervoor blijft.</p> <p>➤ <i>De impactanalyse Hoog Water en evacuatie wordt door de Bestuurscommissie Veiligheid vastgesteld.</i></p>
	<p>Pauze</p> <p>➤ De voorzitter schorst om 10.30 uur de vergadering voor 10 minuten voor een kleine koffiepauze. ➤ De voorzitter heropent de vergadering om 10.40 uur.</p>
<p>5.</p>	<p>Vogelgriep</p>
	<p>Dhr. Kleinhuis neemt de bestuurders mee in het proces vogelgriep, <i>ter informatie</i>. In de vorige bestuurscyclus zijn de bestuurders meegenomen in de evaluatie van de regionale multidisciplinaire overlegvorm aangaande vogelgriep. De vogelgriep in/bij bedrijven is in Nederland goed ingeregeld. Als het gaat om taken en verantwoordelijkheden van vogelgriep in de vrije natuur, bij wilde vogels, is geen landelijk beleid en wordt er ad-hoc gereageerd. De financiële lijn is opgepakt met het LNV. De LNV is momenteel in gesprek met het Interprovinciaal Overleg (IPO). Tevens is er een kennismaking geweest met de nieuwe Rijksheer A. Beenen, ook hij heeft dit punt meegenomen. De meegestuurde factsheet geeft inzicht in 1) de taken en verantwoordelijkheden van de Rijksoverheid, 2) de coördinatie in Fryslân en 3) de communicatie en handelingsperspectieven.</p> <p>Dhr. Stoel geeft aan dat dit een belangrijk onderwerp is en de ervaringen van afgelopen tijd zijn dan ook zeer waardevol. De duiding van verantwoordelijkheden is noodzakelijk. Dhr. Stoel vraagt naar de actualiteit van de Factsheet. Dhr. Kleinhuis geeft aan dat het proces rondom vogelgriep niet vaststaat en dat de factsheet daarom constant aangepast gaat worden. Tijdens een vogelgriep (vrije natuur) liggen de verantwoordelijkheden platgezegd bij de natuur- en terreinbeheerders. Er ligt geen eenduidig beleid wat te doen bij wilde watervogels, in Friesland tracht men in gezamenlijkheid toe te werken naar duidelijke afstemming.</p>

	<p>Mw. Kroon vult aan dat het erop lijkt dat vogelgriep nu een structureel probleem is geworden, en dat jaarrond in Nederland voorkomt. De aanpak van de vogelgriep is niet de kerntaak van de Veiligheidsregio. Wie is wel verantwoordelijk? Hier moeten goede afspraken over gemaakt worden, op landelijk niveau. Daarnaast is het van belang om te weten dat een zieke vogel niet beter gaat worden, het verslepen en elders naartoe brengen (bv opvang) is niet verstandig. In de communicatie naar buiten is het belangrijk om hier aandacht voor te hebben</p> <p>Op dit moment is ieder voor zijn eigen terrein verantwoordelijk. Het gezamenlijk optrekken richting LNV is van belang, er moet landelijke aandacht voor komen. Hoe kunnen we dit in gezamenlijkheid oppakken? Mogelijk via de Provincie.</p> <p>Dhr. Kleinhuis geeft aan dat de Veiligheidsregio op dit moment faciliterend is; samenwerking mogelijk maken om multidisciplinaire coördinatie/afstemming in te zetten. In Friesland slager we erin om dit met elkaar op een goede manier te doen.</p> <p>Het thema is door de Veiligheidsregio ingebracht bij de LNV via de Rijksheer, dit is het beste wat we op dit moment kunnen bieden. Daarbij ook de oproep aan eenieder om dit via de eigen kanalen aan te moedigen.</p> <p>Vanuit de Veiligheidsregio gaan we via de communicatielijn onderzoeken welke extra stappen er nog gezet kunnen worden.</p> <p>Dhr. Stoel wil ten slotte nog het pleidooi houden om meer duidelijkheid te krijgen in wat de taken en verantwoordelijkheden zijn vanuit de natuur- en terreinbeheerders. Wenselijk om hen bij het overkoepelende overleg.</p> <p>Dhr. Kleinhuis geeft aan dat de Veiligheidsregio in deze niks kan afdwingen. Er zijn partijen die niet aansluiten, omdat ze vinden dat ze er niet van zijn. We moeten in gezamenlijkheid deze partijen aanspreken.</p>
<p>6.</p>	<p>Jaarverslag programma Veiligheid 2021</p>
	<p>Portefeuillehouder Gebben neemt eenieder mee in de stand van zaken. In het DB van 24 maart wordt de definitieve versie van het jaarverslag behandeld. Daarna wordt deze op 25 maart ter zienswijze aangeboden aan de Friese gemeenten als onderdeel van de totale jaarstukken 2021.</p> <p>Dhr. Knoll neemt ons mee in een korte presentatie over het voorlopig resultaat. Deze presentatie is ook met de auditcommissie en de Bestuurscommissie Gezondheid gedeeld.</p> <p>Feitelijke is een resultaat van een kleine 3 miljoen euro (incl. dekking coronagelden). Vraagstuk is 'hoe hiermee om te gaan'. Deze discussie is ook gevoerd binnen de auditcommissie. Mogelijkheden zijn 1) teruggeven aan de individuele gemeenten (ca. € 2,14 per inwoner) of 2) toevoegen aan de egalisatiereserve. <i>Voorstel is optie 1.</i></p> <p>Dhr. Agricola voorspelt dat bij de begroting van 2023 een hogere bijdrage van gemeenten wordt verwacht, gezien de stijgende kosten. Is het dan wenselijk om 'heen en weer te schuiven' met financiën? Dhr. Agricola stelt voor om het resultaat in de egalisatiereserve te stoppen, om hiermee de kostenstijgingen mee te kunnen dempen.</p> <p>Mw. Korthuis staat hier hetzelfde in. De egalisatiereserve staat maar een fractie in de plus en stelt daarom ook voor om de egalisatiereserve goed op te vullen i.p.v. achteraf te collecteren.</p> <p>Mw. Van Selm geeft een duiding vanuit de auditcommissie. Zij hebben binnen de auditcommissie uitgebreid gesproken over de egalisatiereserve. Conclusie vanuit de auditcommissie was dat er voldoende reserve is opgebouwd, met wat we aan zien komen in de toekomst. De auditcommissie ziet geen aanleiding om dit nog verder op te bouwen.</p>

	<p>Dhr. Van de Nadort kan zich vinden in de teruggave aan de individuele gemeenten.</p> <p>Mw. Sjerps vindt dit ook een prima voorstel. Uitgangspunt moet zijn: niet uitgeven = teruggeven. Dit is een zuivere manier van werken. Wanneer er nieuwe financiën nodig zijn, kan dat ook via de officiële weg weer worden aangevraagd. Hiermee houd je ook inzichtelijk waar het geld voor wordt gevraagd.</p> <p>Dhr. Gebben bedankt eenieder voor de waardevolle discussie. Vanuit de specifieke bestemmingsreserves is het verantwoord om het resultaat terug te geven. Dit is een zorgvuldige stap en een goed signaal richting gemeenten.</p> <p>Dhr. Stoel heeft behoefte om een verdere duiding van het FLO, waarom is hier € 800.000,- extra voor uitgetrokken?</p> <p>Dhr. Kleinhuis geeft aan dat dit te maken heeft met het CAO-effect. Maakt dat zo'n voorziening fors omhoog geplust moet worden.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ <i>De bestuurscommissie gaat akkoord met het voorstel om de resultaten aan de individuele gemeenten terug te betalen</i> ➤ <i>De bestuurscommissie stelt het 'jaarverslag programma Veiligheid 2021' vast.</i> 		
7.	Programmabegroting programma Veiligheid 2023	Ja	Ter vaststelling
	<p>Dhr. Gebben geeft een toelichting op het proces. De totale begroting komt op 24 maart terug in het dagelijks bestuur. Op 25 maart wordt de begroting verzonden naar de gemeenten voor zienswijzen. Eind mei komen de zienswijzen retour, waarna het reguliere besluitvormingstraject plaats vindt dat eindigt in besluitvorming in het algemeen bestuur op 30 juni.</p> <p>Mw. Sjerps vraagt aandacht voor het onderwerp Brandveilig Leven, moeten de gemeenten wachten op het vaststellen van het uitvoeringsprogramma?</p> <p>Dhr. Kleinhuis geeft aan dat we in afwachting zijn van het landelijke programma, hier haken we in Friesland vervolgens op aan. Mocht men als gemeente alvast graag aan de slag gaan, staat de Veiligheidsregio paraat om hier met de individuele gemeenten over in gesprek te gaan.</p> <p>Dhr. Stoel verwijst naar blz. 12 - natuurbrandbestrijding, en geeft aan dat de wijze waarop dit wordt weergegeven vrij blauw is. Dhr. Stoel vraagt aandacht voor adequate bestrijding in het gebied. Deze opmerking sluit aan bij de zienswijze op de kaderbrief vanuit de gemeenteraad van Ameland.</p> <p>Dhr. Kleinhuis geeft aan dat deze opmerking nog zal worden verwerkt in het document.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ <i>De bestuurscommissie Veiligheid stelt de Programmabegroting programma Veiligheid vast</i> 		
8.	<p>Rondvraag en sluiting</p> <p>Mw. De Graaf geeft aan dat zij deze keer voor het laatst is aangesloten bij de bestuurscommissie Veiligheid en bedankt eenieder voor de buitengewoon bijzondere samenwerkingsperiode.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering om 11.29 uur.</p>		